

Fimmtudagurinn 11. desember 1997 kl. 12:30

102. fundur samkeppnisráðs

Ákvörðun nr. 48/1997

**Kvörtun yfir meintri mismunun  
á innheimtu skemmtana- og virðisaukaskatts**

**I.**

**Erindið**

**1.**

Samkeppnisstofnun barst erindi, dags. 8. október, frá Sigurði I. Halldórssyni, hdl., fyrir hönd Jörundar Guðmundssonar umboðsmanns Tívólí U.K. og Sirkus Arena hér á landi. Hann biður um álit samkeppnisyfirvalda á efni „*Yfirlýsingar um fjármál Listahátíðar í Reykjavík 1996*“, útgefinni 7. júní 1996 af fjármálaráðherra, menntamálaráðherra og borgarstjóranum í Reykjavík. Í 2. grein þessarar yfirlýsingar stendur: „*Aðilar þessarar yfirlýsingar munu greiða öll opinber gjöld og skatta sem lögð verða á Listahátíð 1996, Reykjavíkurborg greiðir þau gjöld sem renna í borgarsjóð, en ráðuneytin greiða þau gjöld og skatta sem renna í ríkissjóð eða til stofnana á vegum ríkisins.*“

Kvartandi hefur ritað fjármála- og menntamálaráðuneytum bréf og farið fram á upplýsingar um greiðslu hliðstæðra aðila á skemmtana- og virðisaukaskatti til ríkissjóðs. Ástæður þessara fyrirspurna voru þær að haustið 1994 var hér á landi kínverskur sirkus og sumarið 1996 var á vegum Listahátíðar í Reykjavík starfræktur belgískur sirkus, Ronaldo. Kvartandi taldi ástæðu til þess að ætla að skemmtana- og virðisaukaskattur hafi ekki verið greiddur af starfsemi þeirra.

Ennfremur segir:

*„Hluti þeirrar starfsemi, sem var á vegum Listahátíðar í Reykjavík 1996 var í beinni samkeppni við rekstur umbj.m. og er þar átt við sirkus Ronaldo, sem kom frá Belgíu hingað til lands á vegum Listahátíðar 1996.*

Undirritaður fær ekki annað ráðið af yfirlýsingunni frá 7. júní 1996 en að þar sé um að ræða grófa mismunun á aðstöðu og skilyrðum til rekstrar hliðstæðrar starfsemi. Umbj.m. þarf að innheimta 20,0% skemmtanaskatt og 24,5% virðisaukaskatt af sinni starfsemi á meðan sirkus Ronaldo er undanþeginn allri skattskyldu.

Með vísan til meginreglna 1. og 5. gr. samkeppnislaga nr. 8/1993 er þess óskað að Samkeppnisstofnun svari eftirfarandi spurningum:

1. Teljast það réttmætir viðskiptahættir gagnvart umbj.m. að undanþiggja samkeppnisaðila greiðslu á skemmtana- og virðisaukaskatti?
2. Telst yfirlýsingin frá 7. júní 1996 ólögmet takmörkun á samkeppni af hálfu stjórnvalda?"

## 2.

Með bréfi, dags. 3. nóvember, óskaði Samkeppnisstofnun m.a. eftir upplýsingum um á hvaða tíma og hvar á landinu sirkus Arena hefði haldið sýningar á undanförunum árum. Einnig var óskað eftir upplýsingum um hvort starfsemin hefði fengið undanþágu frá skemmtanaskatti.

Svar barst, dags. 17. nóvember. Þar er m.a. upplýst að sirkus Arena var með sýningar í Reykjavík og á Akureyri í júlí og ágúst árið 1983, í Reykjavík, á Akureyri og Egilsstöðum í júní og júlí 1986, á ýmsum stöðum á landinu í júlí og ágúst árin 1992 og 1995 og í júní og júlí árið 1997. Sirkusinn fékk undanþágu frá skemmtanaskatti árið 1995 og skyldi ágóði af starfseminni renna til Félags nýrnasjúkra. Tap varð á starfseminni.

## II.

### Niðurstöður

#### 1.

Markmið samkeppnislaga er að efla virka samkeppni í viðskiptum og vinna þar með að hagkvæmri nýtingu framleiðslupátta þjóðfélagsins. Þessu markmiði skal náð m.a. með því að vinna gegn óhæfilegum hindrunum og takmörkunum á frelsi í atvinnurekstri, skaðlegri fákeppni og samkeppnishömlum og að auðvelda aðgang nýrra keppinauta að markaðnum.

Sá markaður sem hér um ræðir er rekstur sirkusa. Markaður er sölusvæði vöru eða þjónustu á hverjum tíma. Sirkus Arena hefur verið með starfsemi hér á landi tvo mánuði á ári, fimm sinnum, á fimmtán ára tímabili. Sirkus Ronaldo var hluti af Listahátíð í Reykjavík, sem hefur það markmið að undirbúa og halda hátíðir í Reykjavík þar sem fram fer alhliða listkynning. Sirkusinn var með sex sýningar dagana 11. til 16. júní árið 1996. Árið 1996 var sirkus Arena ekki starfandi hér á landi.

Það er mat samkeppnisráðs að starfsemi þessara sirkusa á þeim markaði sem um ræðir, hafi ekki verið í beinni samkeppni, eins og kvartandi heldur fram, þar sem sýningar voru á mismunandi tímum. Sýningar sirkus Ronaldo á Listahátíð hafa því ekki haft áhrif á samkeppnisstöðu sirkus Arena í skilningi samkeppnislaga. Ekki eru því tilefni til afskipta samkeppnisyfirvalda af þessu máli.

### III.

#### Ákvörðunarorð:

**„Samkeppnisráð telur ekki ástæðu til þess að hafast nokkuð að í þessu máli.“**